

# Synthese

## 34 aanbevelingen

## Beslissingen van de Raad van bestuur en verklaring

### // DE VERTEGENWOORDIGING VAN SMART //

1. Een groep vennoten-vrijwilligers opzetten die vertegenwoordigingsmissies willen opnemen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
2. De waarden en de strategie van SMart verduidelijken zodat de vennoten – ambassadeurs ze zich beter eigen kunnen maken	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
3. Een ondersteuningsgroep creëren om de vennoten-ambassadeurs bij te staan	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> De Raad van bestuur vraagt aan de Directie Ontwikkeling en Strategie om deze ondersteuningsgroep op te zetten. De Raad van bestuur duidt één of twee bestuursleden aan om deel te nemen aan de ondersteuningsgroep
4. De samenstelling en de werking van de ondersteuningsgroep definiëren	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> De Raad van bestuur belast de Directie Ontwikkeling en Strategie met de definitie van deze ondersteuningsgroep
5. De vertegenwoordigingsmissies en de profielen van de vennoten – ambassadeurs doen overlappen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> Een selectieprocedure van de vennoten – ambassadeurs zal opgesteld worden door de Directie Ontwikkeling en Strategie op basis van objectieve criteria gericht op het afstemmen van de vertegenwoordigingsnoden van SMart op de vrijwilligerskandidaturen
6. Uitwisselingen binnen de ambassadeursgroep stimuleren en zo gemeenschapszin ontwikkelen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
7. Bekendheid verlenen aan de vertegenwoordigingsacties van de coöperatie	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
8. De missies van de vennoten-ambassadeurs formeel vastleggen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓

### // DE INFORMATICA-TOOLS //

9. De communicatie van de directie van de informaticadiensten met de gebruikersgemeenschap bevorderen om de transparantie te garanderen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
10. Een stuurcomité oprichten	<b>Aanbeveling werd verworpen</b> ✗ De Raad van bestuur zal de middelen aanschaffen om te waken over de implementatie van alle weerhouden aanbevelingen en ze ook te evalueren
11. Zes gebruikerstypes (personae) identificeren	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> Het definiëren van gebruikerstypologieën moet een transversaal project zijn dat meer omvat dan alleen het identificeren van een typologie van gebruikers van de IT-tools
12. Een baseline definiëren: een actuele nulmeting van de tevredenheid van de SMart-gebruikers	<b>Aanbeveling werd uitgesteld</b> ⌚ De Raad van bestuur wenst meer tijd te besteden aan het onderwerp vooraleer te beslissen, meer bepaald om te kijken of andere meer transversale methodes niet doeltreffender zouden zijn, om de relevantie van de veranderingen en de algemene gebruikerstevredenheid te evalueren, wat breder gaat dan alleen de IT-tools
13. Regelmatig kwantitatieve enquêtes uitvoeren om de evolutie van de gebruikerstevredenheid te evalueren	<b>Aanbeveling werd uitgesteld</b> ⌚ Deze aanbeveling is volledig verbonden met aanbeveling 12
14. Kwalitatieve enquêtes uitvoeren bij de gebruikers om de zwaartepunten van de de toekomstige ontwikkelingen te identificeren	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
15. Objectieve en relevante evaluatiecriteria vastleggen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ Deze aanbeveling moet samen met aanbeveling 14 over de kwalitatieve enquêtes behandeld worden

### // ETHISCH COMITÉ //

16. Waken over de coherentie tussen SMart-waarden en -praktijken	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
17. Het charter met de SMart-waarden opstellen	<b>Aanbeveling werd uitgesteld</b> ⌚ De Raad van bestuur is akkoord met het idee dat het ethisch comité voorstellen kan doen om de definitie van ons waardencharter, zoals bepaald door de statuten van SMartCoop, te verbeteren in navolging van hun eigen praktische ervaring. Hierdoor is het nodig om deze aanbeveling uit te stellen. De vraag blijft dus open.
18. Erover waken dat de impact van SMart op de samenleving en het milieu overeenkomt met haar waardencharter	<b>Aanbeveling werd verworpen</b> ✗ De statuten van SMartCoop voorzien (art.3 § 4 inzake het maatschappelijk doel) dat de Raad van bestuur jaarlijks een speciaal rapport schrijft over de manier waarop SMart haar maatschappelijk doel heeft gerealiseerd. Het ethisch comité kan niet de plaats innemen van de Raad van bestuur en de rol van deze laatste herleiden tot het goedkeuren van het maatschappelijk rapport van SMart (zoals bepaald in de statuten is dit een rol die toekomt van de Raad van bestuur)

### 34 aanbevelingen

### Beslissingen van de Raad van bestuur en verklaring

19. Een adviesorgaan zijn waarvan het bestuur direct gelinkt is aan de Algemene vergadering van de vennoten en dat aanbevelingen doet aan de hele structuur	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
20. Vragen aankaarten die voor het comité relevant lijken en rekening houden met alle leden van de Smartgemeenschap en -diensten	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ De Raad van bestuur onderlijnt de noodzaak om voorbereidend de thema's waarover het ethisch comité zich kan uitspreken, te kaderen. Vooral voor wat de vragen betreft die gesteld worden door de vennoten, zodat ze hun missie efficiënt kunnen uitvoeren
21. Samengesteld zijn uit een groep van 15 vennoten en 15 vervangers en zich de middelen aanschaffen om personen van buiten de structuur te consulteren	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> De voorgestelde samenstelling is niet geschikt. Het is noodzakelijk dat het aantal leden van het ethisch comité beperkt blijft om het comité efficiënt te houden. Het moet langs de ene kant samengesteld zijn uit professionals (die ervaring hebben dankzij hun loopbaan en die vergoed worden voor dit werk - 2 personen kunnen volstaan) en aan de andere kant vennoten die vrijwillig meewerken (met prioriteit aan de leden met anciënniteit die dankzij SMart hun professioneel parcours hebben kunnen realiseren - 4 personen volstaan). Een vaste medewerker zou instaan voor de animatie en het secretariaat.
22. Zorgvuldigheid bij het selecteren van de leden	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
23. Mandaten van 2 jaar voorstellen aan de leden van het ethisch comité, met jaarlijks een hernieuwbare samenstelling van de helft van het comité	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
24. In geval van hoogdringendheid kunnen terugvallen op een standby-systeem door de leden van het comité	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> Het is een goed idee om een procedure op te stellen die toelaat om het comité op een korte tijdsperiode bijeen te roepen om te werken rond onderwerpen die een ethisch probleem vormen, maar er kan geen sprake zijn van een standby-systeem of systeem voor noodgevallen
25. De vergoeding van de leden van het ethisch comité verzekeren	<b>Aanbeveling werd uitgesteld</b> ☹️ De Raad van bestuur is van mening dat er een diepgaandere reflectie nodig is over de vergoeding van de vennoten in het kader van de deelname aan 'werk van collectief belang'
26. Een intern ordereglement opstellen dat de eventuele uitsluiting en 'opschorting' evenals het werkkader van het toekomstig ethisch comité regelt	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> De definitie van een reglement van interne orde is noodzakelijk om een nauwkeurig kader te bieden voor het werk van het ethisch comité. Het is echter niet nodig om het reglement van interne orde op te stellen voordat het ethisch comité wordt opgestart. De ervaring van het ethisch comité zal toelaten om dit op een pertinente manier en in een redelijke tijdsperiode te schrijven
<b>// DE ECONOMISCHE EN FINANCIËLE TRANSPARANTIE //</b>	
27. Een comité opzetten rond economische en financiële transparantie, rond vijf fundamentele werkpunten	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> Het principe om de economische en financiële transparantie te verbeteren rond vijf essentiële assen wordt weerhouden. Het idee om een comité op te richten wordt uitgesteld. Als alternatief duidt de Raad van bestuur één of twee bestuursleden aan om de supervisie en de evaluatie van het werk rond de economische en financiële transparantie te verzekeren, in samenwerking met de Administratieve en Financiële Directie. De Raad van bestuur zal binnen twee jaar evalueren of het oprichten van een comité over dit onderwerp noodzakelijk is
28. Tools uitwerken die de transparantie van de verspreide info meten volgens de drie criteria: toegankelijkheid, begrijpelijkheid en volledigheid	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
29. Als prioriteit zorgen voor economische en financiële transparantie tegenover de vennoten	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓
30. Een directe relatie (mandaat) creëren tussen het comité en de Raad van bestuur	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ - cfr. alternatief voor aanbeveling 27
31. Een comité opzetten dat is samengesteld uit vennoten en leden van de Raad van bestuur	<b>Aanbeveling werd verworpen</b> ✗ - cfr. alternatief voor aanbeveling 27
32. Het comité mandateren voor een duur van 4 jaar, afwisselend met het mandaat van de Raad van bestuur	<b>Aanbeveling werd verworpen</b> ✗ - cfr. alternatief voor aanbeveling 27
33. Aan de leden van het comité voorstellen om als vrijwilliger te participeren en samen te werken met permanente medewerkers van SMart of met experts	<b>Aanbeveling werd verworpen</b> ✗ Over het idee van een comité - cfr. alternatief voor aanbeveling 27
	<b>Aanbeveling werd uitgesteld</b> ☹️ Over de vraag van het vrijwilligerswerk, is de Raad van bestuur van mening dat er een meer diepgaande reflectie nodig is over de vergoeding van de vennoten in het kader van hun deelname aan werk van collectief belang
34. Het comité vanaf de eerste dag van zijn mandaat een stand van zaken bezorgen	<b>Aanbeveling werd weerhouden</b> ✓ <b>met herformulering</b> Deze stand van zaken moet niet aan het comité bezorgd worden maar aan de twee bestuursleden die de supervisie en evaluatie van het werk over de economische transparantie zullen verzekeren - cfr. aanbeveling 27